



Agencia Andaluza del Conocimiento  
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y CONOCIMIENTO

## Informe provisional para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Biología por la Universidad de Córdoba

### 1. DATOS DEL TÍTULO

|                                      |                                 |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| <b>ID Ministerio</b>                 | 2501507                         |
| <b>Denominación del Título</b>       | Graduado o Graduada en Biología |
| <b>Universidad</b>                   | Universidad de Córdoba          |
| <b>Centro</b>                        | Facultad de Ciencias            |
| <b>Rama de Conocimiento</b>          | Ciencias                        |
| <b>Universidad/es Participante/s</b> |                                 |

### 2. ÁMBITO NORMATIVO

La renovación de la acreditación se tramita de conformidad con el procedimiento previsto con el art. 27.bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con los criterios y directrices para el Aseguramiento de la Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (ESG) establecidos en la Guía para la renovación de la acreditación de los títulos universitarios de grado y máster de la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias.

La Comisión de renovación de la acreditación, designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, es la competente para efectuar la evaluación de la solicitud de la renovación de la acreditación de los títulos oficiales presentada por la Universidad. El presente informe es emitido por dicha comisión formada por expertos en la materia que actúan en régimen de independencia y autonomía.

### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión podrá realizar dos tipos de propuestas en el presente informe, conforme a lo establecido en la Guía para la renovación de la acreditación de los títulos universitarios de grado y máster de Andalucía, de la Dirección de Evaluación y Acreditación, de la Agencia Andaluza del Conocimiento, diciembre 2014.

**Modificaciones:** aspectos que necesariamente deben ser subsanados para obtener informe favorable para la renovación de la acreditación del título

**Recomendaciones:** aspectos que deben ser corregidos pero que no determinan el sentido favorable o desfavorable del informe de acreditación del título.

### MOTIVACIÓN

#### 3.0. INTRODUCCIÓN

El presente informe ha sido elaborado a partir del autoinforme de acreditación presentado por la Universidad, de las evaluaciones de dicho autoinforme, de las evidencias presentadas por la Universidad solicitante, de las aclaraciones y respuestas obtenidas de las personas comparecientes a las distintas audiencias de la visita de acreditación, y de la información de la titulación publicada a través de la web.

### 3.1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

*Se alcanza parcialmente*

La titulación de Biología dispone de un sitio web enmarcado dentro de la web de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Córdoba (UCO). Este espacio está muy bien diseñado, posee una imagen corporativa integrada y está dotada de la información relevante para los diferentes grupos de interés. La accesibilidad y búsqueda de contenidos es sencilla, incluyendo aquellos aspectos referentes al Sistema de Garantía de la Calidad (SGC), y respetando todos los requisitos de la DEVA a este respecto.

En el autoinforme se realiza un exhaustivo análisis de la información expuesta, clasificada por grupos de interés, lo cual se valora de forma positiva. Se ofrece información detallada de los aspectos más relevantes del título, como por ejemplo plan de estudios, reglamentos, información sobre competencias del título y planificación de las enseñanzas, lo que incluye guías docentes, horarios, etc. La información disponible referente al Trabajo de Fin de Grado (TFG) es completa, si bien, como se expondrá más adelante (apartado 3), debe aclararse la normativa referente a la obtención del nivel B1 de inglés y su relación con el TFG y con la obtención del título de Grado. La Facultad ha optado por activar la plataforma Moodle para el TFG, lo que permite un contacto permanente del alumno con la Comisión del TFG, la Vicedecana competente en el mismo, coordinador de título, etc., lo que se valora de forma positiva. Los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad se encuentran a disposición pública de forma abierta en la web de la titulación. Además, a través de la página del Centro, se da acceso a información de carácter general de interés, como organización departamental, servicios, transporte, etc.

Se recomienda, sin embargo, prestar una mayor atención a la actualización de la Web ya que algún enlace no funciona (por ejemplo el pdf con las Normas de Permanencia en la página principal del grado). Sería recomendable, así mismo, revisar y actualizar algunos textos. (ej: en la página principal del Grado figuran los cursos 1º, 2º y 3º como Cursos en Fase de Implantación, aunque el grado ya se ha implantado completamente; en el Sistema de Apoyo a Estudiantes Matriculados, se habla de experiencias piloto, no existentes en la actualidad; en el apartado de Orientación a Egresados y Nivel de Empleabilidad, el enlace a Andalucía Orienta no funciona y todas las referencias son del año 2007 y/o 2008). En la página de Prácticas Externas (<http://www.uco.es/ciencias/gbiologia/planificacion/practicas-externas.html>) se indica que el listado de convenios es de 2012, pero sin embargo en el PDF hay convenios firmados en 2015; también sería conveniente actualizar el sitio <http://www.uco.es/ciencias/principal/practicas-externas/consideraciones-previas.html>, que alude a Reales Decretos derogados, aunque en el Reglamento de la Facultad las referencias a la legislación están actualizadas. Se recomienda redirigir desde la web del título a FUNDECOR, en lugar de al Consejo Social para la Orientación Laboral por estar más actualizada la información. También habría que actualizar la página de Profesorado, en la que no todos los profesores disponen de ficha, y parece que los que la tienen no la tienen actualizada ya que todas las publicaciones que se citan son anteriores a 2011.

Sería de interés indicar que algunas de las Salidas Profesionales que se presentan requieren de la obtención adicional de un título de Máster (ej. Profesor de Secundaria). También se recomienda limitar la información relativa a las Normas Reguladoras del Ejercicio Profesional en la web, ya que únicamente se consideran profesiones reguladas aquellas para las que el Ministerio ha establecido directrices académicas de Grado o de Máster, lo que podría llevar a confusión.

Además de la web del título, cabe destacar en el aspecto positivo que los estudiantes tienen a su disposición diversas plataformas virtuales a través de las cuales pueden acceder a los contenidos relacionados con el aprendizaje, con la gestión académica y con distintos trámites administrativos.

Aunque en el autoinforme no se describe la existencia de acciones de difusión de la titulación en centros de enseñanza secundaria, en la visita se constata la realización de diversas actividades de divulgación científica a la sociedad en general, y a los estudiantes de bachillerato en particular. Se considera que estas actividades son especialmente relevantes para el mantenimiento y la sostenibilidad futura del título.

Recomendaciones:

1.- Se recomienda revisar la web del título con el objeto de actualizar información desfasada o denominaciones de apartados que no se correspondan con los documentos que se presentan.

### 3.2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

*Se alcanza*

El SGC del título se ha diseñado, implantado y revisado de forma muy satisfactoria. Todos los procedimientos necesarios para obtener y analizar la información relativa al título descritos en la Memoria de Verificación se están llevando a cabo. En la UCO se ha implantado un manual de calidad común para todos los títulos que cuenta con un gestor documental centralizado que permite la gestión del SGC y da acceso público a los indicadores, encuestas y otra información complementaria del título. La comisión de calidad del grado (CGCT) se encarga de analizar los indicadores del título y elaborar el informe de seguimiento anual de la titulación, que incluye las correspondientes acciones de mejora. Cabe destacar la labor de la coordinadora de título, en su papel como nexo de unión entre profesorado y estudiantes, así como en la gestión administrativa. No obstante, se insta a los responsables de la Facultad de Ciencias a reflexionar sobre la viabilidad a futuro de la estructura, basada de forma muy importante en el trabajo de una única persona.

Se aprecia un esfuerzo considerable en la implementación de los mecanismos de recogida de información sobre la calidad del título, si bien se debe persistir en reforzar los mecanismos de evaluación de la satisfacción mediante la cumplimentación de encuestas ya que se identifican debilidades en este aspecto. Por ejemplo, en el caso de los programas de movilidad se ha obtenido un número de respuestas muy reducido, lo que ha llevado a la CGCT a buscar medidas que conduzcan a un aumento de la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación. También se han detectado problemas de coordinación en el proceso de obtención de información por parte de los implicados en las prácticas optativas extracurriculares en empresas, detectándose la necesidad de potenciar la interacción entre tutores internos y externos. Aunque en el autoinforme se lleva a cabo un análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción y su comparación con valores homólogos, se recomienda que, en futuros informes, se incluya la dimensión de la muestra (n) que alcanza el análisis para poder juzgar correctamente el nivel de significación de los resultados obtenidos.

Se valora de forma positiva que el equipo de dirección de la Facultad de Ciencias de la UCO haya incorporado nuevas herramientas de análisis destinadas a la mejora del seguimiento de los títulos. Entre estas, destacan las tasas desglosadas por asignatura, las reuniones frecuentes del coordinador con profesorado y estudiantes y el diseño y utilización en estas reuniones de cuestionarios basados en la identificación de puntos fuertes y débiles.

Como resultado de las recomendaciones de los informes de seguimiento recibidos de la DEVA en los cursos 2010/11 y siguientes, se han implementado acciones de mejora principalmente tendentes a aumentar la participación de todos los colectivos en las encuestas de satisfacción. El autoinforme refleja el análisis consciente de las debilidades del título detectadas mediante el despliegue del SGIC y describe de forma extensa las medidas tomadas al respecto (páginas 7 a 12). No obstante, a pesar de lo detallado de su descripción, se recomendaría que, en futuros procesos de evaluación, la CGCT del título hiciera un juicio de valor sobre las consecuencias y mejoras derivadas del desarrollo de las medidas tomadas, para poder valorar su utilidad.

La web del título recoge un histórico de las acciones de mejora implementadas a partir de las debilidades detectadas en el contexto de su Plan de mejora y las recomendaciones de los distintos Informes de Seguimiento. En el último año, y siguiendo las recomendaciones del Seguimiento externo 2013/14, se incluye la valoración del grado de cumplimiento de estas acciones de mejora.

#### Recomendaciones:

2.- Se recomienda diseñar y ejecutar acciones de mejora enfocados a superar la reducida tasa de participación de algunos colectivos, especialmente alumnos, en las encuestas así como poner en marcha los procedimientos necesarios para recoger la opinión de los empleadores en relación con la formación de los graduados en Biología.

### 3.3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO

#### *Se alcanza parcialmente*

La implantación del plan de estudios se ha atendido a lo previsto en la memoria de verificación/modificación. Si bien, se detectan algunos puntos que deberían actualizarse en relación a las modificaciones aprobadas por el Consejo de Gobierno de la UCO (entendiendo que algunas de ellas tienen el visto bueno de la DEVA aunque no se ha presentado la Memoria de Modificación correspondiente):

- El autoinforme para la Renovación de la Acreditación dice que el 28/03/12 el Consejo de Gobierno de la UCO aprueba la siguiente modificación: "El estudiante podrá matricularse de asignaturas optativas una vez que haya superado los 60 créditos de formación básica, y al menos otros 30 créditos obligatorios". En la Memoria Modificada (aprobada el 12/06/2013) y en la publicada en la web con las modificaciones del Consejo de Gobierno de la UCO pone "El estudiante

podrá matricularse de asignaturas optativas una vez que haya superado los 60 créditos de formación básica, y al menos otros 60 créditos obligatorios". Estos requisitos no se recogen en todas las Guías Docentes de las asignaturas optativas, (en aquellas en que se recoge algún requisito, el requisito exigido es 60 FB y 60 O), por tanto no queda claro cuales son los requisitos que realmente se están aplicando.

- El autoinforme menciona la siguiente modificación: "Dejar sin efecto la obligación de acreditar el nivel B1 de conocimiento de una lengua extranjera para poder defender ante el tribunal correspondiente el trabajo realizado en la asignatura Trabajo Fin de Grado, trasladando dicho requisito de acreditación a la obtención del Título del Grado". Esta modificación no se recoge en el "Documento verifica vigente con las modificaciones aprobadas en Consejo de Gobierno de la UCO" publicado en la página principal del Grado, (ni en ANECA) y aunque sí se elimina el requisito en el Reglamento del TFG de la Facultad de Ciencias, en la Web del título <https://www.uco.es/ciencias/gbiologia/planificacion/trabajo-fin-grado.html> pone que se exige nivel B1 en inglés antes de la matrícula del TFG. De las diferentes audiencias se desprende que la acreditación del B1 en idioma extranjero se exige para la emisión del título.

- Se hace una modificación en la oferta de plazas de nuevo ingreso, no aprobada aún por el Consejo de Gobierno de la UCO, aunque se entiende que la universidad y la comunidad autónoma están conformes. Se ofertan 140 plazas aunque el número aprobado en la Memoria de modificación es 130, según aparece en la web del grado. Atendiendo a los indicadores, todos los años se han ofertado realmente 150 plazas (15% más), y el número de estudiantes de nuevo ingreso ha variado entre 143 y 160 estudiantes.

- No coinciden las "recomendaciones" aprobadas en la Memoria Verificada/Modificada para cursar las asignaturas optativas con las publicadas en las Guías Docentes (ej.: Fisiología Vegetal Ambiental o Evolución).

Debido a cambios en el calendario académico de la UCO, en este periodo de implantación de los grados, los estudiantes no han tenido claras con suficiente antelación las fechas de las convocatorias ordinarias y extraordinarias, la situación es la misma en este curso 2016-17.

Con el fin de aumentar la internacionalización de los estudios, se está implementando un 'Plan Plurilingüista', de forma que en el curso académico 2016-17 se impartirán en la Facultad de Ciencias 22 asignaturas en inglés con la idea de ampliar el programa en cursos futuros, lo cual ha tenido buena acogida entre los estudiantes, y se valora positivamente.

De las diferentes audiencias se desprende que, pese a la transparencia en el proceso, hay un debate abierto sobre el procedimiento de asignación, evaluación, reconocimiento a la labor del tutor y financiación de los TFG, por lo que se sugiere que se exploren vías alternativas. Además parece haber una demanda generalizada en los estudiantes y egresados para que se fomente la oferta de Prácticas en Empresa, incluso como asignatura optativa curricular. Los estudiantes también demandan una mayor orientación profesional al finalizar sus estudios.

Existe normativa e instrumentos de planificación suficientes en la UCO para facilitar la mejora de la docencia y sus procedimientos. Se ha regulado la admisión por traslado de expediente, la permanencia y tipología de matrículas, el reconocimiento y transferencia de créditos, las prácticas externas, los TFG, los tribunales de compensación o los procedimientos para la concesión de premios extraordinarios.

Recomendaciones:

3.- Se recomienda solicitar una Modificación del Título que recoja las modificaciones introducidas (número de plazas ofertadas, requisitos previos para la matrícula de algunas asignaturas: TFG, de intercambio y optativas). Así mismo, se recomienda incorporar a las Guías Docentes los requisitos previos para matricular determinadas asignaturas (optativas, de intercambio, TFG)

### 3.4. PROFESORADO

*Se alcanza*

La plantilla docente no ha experimentado grandes modificaciones sobre la aprobada en el proceso de verificación del título, y ha mejorado su cualificación docente e investigadora, por lo que es suficiente y adecuada para atender las necesidades formativas de los estudiantes. La mayor parte de los profesores son doctores y la responsabilidad docente de todas las asignaturas recae en ellos. No se analiza la información acerca de la contribución de personal docente e investigador en formación o de profesores ayudantes doctores al total de la plantilla docente. Atendiendo a la información recogida en la plataforma de gestión de calidad se observa que no hay profesores ayudantes, ni ayudantes doctores, y solo 3 contratados doctores, lo que puede plantear dudas acerca del grado de sostenibilidad de la plantilla docente a medio-largo plazo.

La actividad investigadora de los profesores del título se ha visto afectada por la reducción en la financiación de la investigación como consecuencia de la crisis económica. No obstante, el número de sexenios del profesorado asociado al título ha aumentado desde 1.7 en el curso 2010/11 hasta 2.28 en el 2014/15, indicativo de que la actividad investigadora prosigue a pesar de las condiciones negativas de contorno en que esta se desarrolla.

La UCO cuenta con un programa de Formación Permanente del Profesorado en cuyos cursos participa de forma activa el profesorado de la Facultad. Por otra parte, el 74% de los profesores del Grado que participaron en alguna convocatoria del programa Docencia-Córdoba, alcanzó una calificación de excelente.

El grado en Biología de la UCO cuenta con una normativa de selección de trabajos y tutores de TFG de carácter público y que garantiza la evaluación de la formación del alumnado, exigiendo el grado de Doctor a todo el personal involucrado en su tutela.

La titulación no tiene prácticas externas curriculares. Existe, no obstante, un reglamento de funcionamiento de las prácticas extracurriculares. La Facultad nombra para cada alumno un tutor académico que, de acuerdo con la entidad colaboradora diseña el tipo de trabajo específico a desarrollar por el estudiante. La satisfacción de los estudiantes con su labor es alta y están bien definidas sus funciones en el Reglamento de PE.

El autoinforme señala la existencia de reuniones periódicas (semestrales o anuales) de coordinación de los profesores de cada curso, del coordinador de la titulación con los profesores y con los estudiantes.

### 3.5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

#### *Se alcanza*

La docencia de los cinco grados de la Facultad de Ciencias se organiza de forma conjunta, atendiendo a las necesidades particulares de cada titulación. Ha de tenerse en cuenta que en este periodo se han mantenido vigentes las estructuras organizativas de los nuevos grados y de las antiguas licenciaturas, lo que ha añadido complejidad al proceso. Debido a restricciones presupuestarias solo se han puesto en marcha grupos grandes y medianos, dentro de la adaptación de los estudios al EEES. A pesar de las dificultades que se describen en la implantación del sistema docente previsto para los Grados, en lo referente a la docencia en grupos pequeños, se destaca positivamente el papel de la Comisión Académica en la coordinación de los horarios que permiten mantener el tamaño de los grupos en cifras razonables (65 alumnos en el caso de grupos grandes) para garantizar la calidad de la enseñanza.

Ha de señalarse también, que las infraestructuras de la Facultad de Ciencias son compartidas con otros centros de la UCO presentes en el campus de Rabanales. Esta coordinación se logra a través del coordinador del campus en interacción con los responsables de los centros, en lo referente a distribución de aulas, laboratorios comunes, etc. Tras este reparto de espacios, su gestión se canaliza a través del PAS mediante una plataforma informática.

El autoinforme describe de forma detallada las infraestructuras disponibles (aulas, biblioteca, plataforma de enseñanza virtual, etc.) así como los mecanismos de coordinación de su utilización, que parecen adecuados. Del análisis del autoinforme se deduce que la Facultad cuenta con infraestructura y recursos humanos suficientes para la impartición del título y los resultados de las encuestas de satisfacción de estudiantes y profesores son satisfactorios, si bien el número de respuestas es muy bajo.

En diversas audiencias mantenidas con grupos de interés durante la visita a la UCO, en particular responsables del título, profesores y personal de apoyo técnico, se ha puesto de manifiesto el reducido presupuesto disponible para el desarrollo de las clases prácticas. De continuar la tendencia decreciente en los montantes económicos asignados a este fin, podría ponerse en riesgo la calidad de la docencia práctica impartida por la Facultad.

El autoinforme indica que el personal de apoyo administrativo y técnico es de calidad aunque no se valora si es suficiente. Aunque no queda claro a partir del autoinforme si estas personas tienen una dedicación exclusiva al título, de las diferentes audiencias se desprende que muchos de ellos participan en todos los títulos impartidos en la Facultad en la medida en la que participan los departamentos a los que están adscritos. De las audiencias mantenidas también se desprende que por la situación socioeconómica actual las plantillas están congeladas y que no se están reponiendo las bajas, por lo que habría que reflexionar sobre el efecto de este hecho a medio-largo plazo.

El título pone a disposición de los estudiantes diferentes herramientas de orientación para el correcto desenvolvimiento de los estudiantes en las diferentes etapas de su formación (actos de recepción y presentación del campus a los nuevos estudiantes, asignación de un asesor académico que le orientará en la toma de decisiones a lo largo de sus

estudios, charlas de profesionales). No se describen en detalle las asesorías académicas, si bien se reconoce que el grado de satisfacción acerca de estas es bajo y muestra una tendencia descendente. Se señala que son necesarias acciones de mejora en este sentido, por lo que, según se informa en la visita, en el curso 2016-17 se ha puesto en marcha un nuevo modelo que incorpora la figura del mentor (estudiante de últimos cursos). Se valora positivamente la realización de conferencias formativas por diferentes colectivos, desde egresados hasta profesionales de distintos sectores, por lo que se insta a los responsables del título a mantener e intensificar este tipo de prácticas. En cuanto a orientación profesional, se circunscribe a la realización de jornadas puntuales sobre salidas profesionales. La posible mejora de la empleabilidad de los egresados descansa en la Fundación Fundecor. Además los estudiantes cuentan con servicios especializados cuando son necesarios (Servicio de Atención Psicológica, Unidad de Atención a las Necesidades Especiales).

Recomendaciones:

4.- Se recomienda diseñar un plan de inversiones en infraestructura que permita la implantación progresiva de los grupos pequeños en la docencia del título.

5.- Se recomienda diseñar e implementar un plan de mejora para la orientación profesional de los estudiantes

### 3.6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

*Se alcanza*

Las actividades de formación y evaluación citadas en la memoria de verificación se han implementado y están orientadas hacia la consecución de las competencias y objetivos planteados. Tomando como válidas las tasas de éxito como indicadores de la consecución de competencias y objetivos del título, las cifras mostradas al respecto en el punto 7 del autoinforme, avalan la adecuación de las metodologías desarrolladas. A pesar de ello, debe vigilarse la tasa de abandono, cuyo valor en el pasado curso 2014/15 supero el valor referencia. Aunque el autoinforme no recoge una relación directa de los sistemas de evaluación de competencias con su adquisición por parte de los alumnos, la valoración que se hace al respecto es buena y destaca de forma positiva el grado de conocimiento por parte de los alumnos del concepto de 'competencia' y sus mecanismos de evaluación.

### 3.7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

*Se alcanza*

Los resultados referentes al grado de satisfacción de los estudiantes con la titulación en el último curso no son significativos (sólo dos respuestas). Es este un extremo sobre el que debe emprenderse acciones de mejora. En el caso de los profesores, su valoración en el último curso es medio (3.56), situada por debajo de la media de la universidad. Este indicador ha mostrado una escasa variabilidad en el tiempo. El nivel de participación en este colectivo es aceptable, con un 37%. Por su parte, el PAS muestra un grado de satisfacción favorable sobre el título, superior a la media de la UCO, siendo su participación cercana al 30%.

La valoración de la actividad de los profesores es positiva, con valores que han superado siempre el 4, muy similar a la media del centro y algo superior a la de la universidad, si bien no se aportan datos sobre el porcentaje de participación ni sobre el número de respuestas recibidas.

La satisfacción de los estudiantes con los tutores de prácticas externas es alto (4.06) en el único dato que hay disponible correspondiente al curso 2014/15. La valoración de los estudiantes del grado en cuanto a estas prácticas es superior a la media de la universidad en prácticamente todos los aspectos analizados. Los resultados de satisfacción de los estudiantes acerca de las infraestructuras y servicios muestran algunos datos que requieren explicación. La satisfacción con respecto a los laboratorios o a las aulas de informática descienden de forma brusca (de 4,18 a 3,5) en los dos cursos que se muestran. No se aportan datos cuantitativos sobre el grado de participación, aunque se señala que este es bajo. Muy probablemente esta baja participación justifique estos contrastados resultados. No se presentan datos de satisfacción de empleadores. El grado de satisfacción de los estudiantes sobre los servicios de orientación académica y profesional no puede ser evaluado ya que tan sólo se ha recogido una respuesta al respecto de este tema. No obstante, de las audiencias mantenidas con estudiantes y egresados se desprende que se hace necesario reforzar estos servicios de orientación, especialmente demandada es la orientación profesional.

Los resultados de los indicadores académicos son razonablemente satisfactorios y se analizan de forma muy detallada en el tiempo. La tasa de graduación (31,48%) es similar al valor de referencia estimado en la memoria de verificación del grado (30%). La tasa de abandono, es ligeramente superior, 23.45% frente a 20%. La tasa de eficiencia es alta (90%), 15 puntos superior al valor de referencia. Las tasas de rendimiento (75,8%) y éxito (85%) son satisfactorias. Así, al margen del dato de la tasa de abandono, cuyos valores deberán vigilarse, el resto de indicadores permiten presumir un buen funcionamiento del programa formativo y un notable grado de adquisición de competencias por parte de los alumnos. Así mismo parece existir una intención clara del título por mejorar las tasas de rendimiento y éxito en aquellas asignaturas con resultados inferiores, identificando los motivos y poniendo soluciones.

El título tiene una elevada demanda. La nota media de ingreso está en torno a 6.2-6.8.

En cuanto a la valoración de los indicadores sobre la tasa de inserción laboral, sólo se aportan datos correspondientes a 3 egresados (10%) que presentan resultados positivos en cuanto a grado de satisfacción (4.0), aunque escasamente significativos.

Se justifica la sostenibilidad del título en función de la capacidad de los profesores, resultados de los indicadores, infraestructuras, etc. También se alude a la posición de la UCO en los rankings de calidad de las universidades. Sin embargo, la falta de información significativa acerca de la tasa de inserción laboral hace que el análisis realizado sea incompleto. Este análisis debe realizarse de forma profunda en futuros autoinformes del título, al ser un factor determinante de la sostenibilidad de la titulación.

#### 4. CONCLUSIONES DEL INFORME

Atendiendo al autoinforme presentado, a las evidencias analizadas y a las audiencias realizadas durante la visita a la Universidad, la Comisión de renovación de la acreditación emite este informe que podrá contener modificaciones y recomendaciones, que deben ser atendidas con el fin de garantizar los objetivos de la renovación de la acreditación.

Tras la evaluación de la documentación presentada por la universidad así como de la información recabada en la visita realizada, la comisión considera que la implantación del Grado en Biología de la Universidad de Córdoba se ha implantado de forma satisfactoria, no habiéndose detectado deficiencias graves que pongan en cuestión la renovación de la acreditación y la continuación del título. No obstante se realizan algunas recomendaciones que deben tenerse en cuenta en el futuro desarrollo del título.

##### 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

Recomendaciones:

1.- Se recomienda revisar la web del título con el objeto de actualizar información desfasada o denominaciones de apartados que no se correspondan con los documentos que se presentan.

##### 2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Recomendaciones:

2.- Se recomienda diseñar y ejecutar acciones de mejora enfocados a superar la reducida tasa de participación de algunos colectivos, especialmente alumnos, en las encuestas así como poner en marcha los procedimientos necesarios para recoger la opinión de los empleadores en relación con la formación de los graduados en Biología.

##### 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO

Recomendaciones:

3.- Se recomienda solicitar una Modificación del Título que recoja las modificaciones introducidas (número de plazas ofertadas, requisitos previos para la matrícula de algunas asignaturas: TFG, de intercambio y optativas). Así mismo, se recomienda incorporar a las Guías Docentes los requisitos previos para matricular determinadas asignaturas (optativas, de intercambio, TFG)

##### 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Recomendaciones:

4.- Se recomienda diseñar un plan de inversiones en infraestructura que permita la implantación progresiva de los grupos pequeños en la docencia del título.

5.- Se recomienda diseñar e implementar un plan de mejora para la orientación profesional de los estudiantes

Se concede a la Universidad un plazo de 20 días hábiles, a contar desde el día siguiente a la notificación, para presentar alegaciones al contenido de este informe provisional que serán sometidas a la consideración de la Comisión de renovación de la acreditación con el fin de que se elabore el informe final, de no recibirse alegaciones en el plazo indicado, este informe provisional será elevado a final.

**En Córdoba, a 23 de febrero de 2017**

**La Comisión de Renovación de la Acreditación**